**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-14 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-06/23 в отношении адвоката**

**В.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.С. в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не готовился к его защите, что привело к усилению уголовного наказания; ненадлежащим образом осуществлял юридическое сопровождение ООО …..

30.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2591 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

19.06.2023г. по каналам электронной связи от адвоката поступили дополнения к объяснениям (26.06.2023г. поступили посредством почты России).

27.06.2023г. от заявителя поступило обращение.

27.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С., которые выразились в том, что адвокат не исполнил в полном объеме обязанность по осуществлению защиты Б.С.С. на стадии предварительного следствия по уголовному делу, предусмотренную соглашением от 15.10.2021 г.

20.07.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

21.07.2023г. от заявителя поступила жалоба на заключение квалификационной комиссии.

01.08.2023г. от адвоката поступило дополнение к заявлению о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

21.08.2023г. от заявителя поступило обращение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства. Обеими сторонами дисциплинарного разбирательства представлены заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии, содержащие доводы и дополнительные материалы, которые не исследовались квалификационной комиссией. Заявителю предлагается уточнить, в каком качестве им заявляются доводы в части, касающейся оказания адвокатом юридической помощи доверителю, являющемуся юридическим лицом.

Сторонам предлагается обеспечить участие либо надлежащее представительство при рассмотрении дисциплинарного дела квалификационной комиссией и Советом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов